



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 02-02-2021  
No. 2021-03659  
Portefeuillehouder Burg  
Organisatieonderdeel V&L**

Aan het college van B&W van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 2 februari 2021

**Betreft:** Art. 47 vragen LPM - na bejubeling Angelside voor de bescherming van de stad volgen boetes. Verzoek gesprek met politie aan te gaan om boetes in te trekken en verzoek gesprek over evt. samenwerking.

Geacht college,

De stad en ook het bestuur heeft afgelopen dinsdag heel wat spannende uren doorgemaakt vanwege de aankondiging van geweld door een groep die naar Maastricht zou komen. Ondernemers in de binnenstad hebben daarop hun winkels met hout gebarricadeerd; in de binnenstad hing een grimmige sfeer.

Angelside had na deze berichtgeving aangekondigd, de stad te beschermen tegen geweld. Alleen al door hun aankondiging en aanwezigheid (bleek achteraf) ging een enorme preventieve werking uit. We konden de filmbeelden van "wat is loos in Mestreech" diezelfde avond volgen en zagen dat alles vreedzaam verliep, er werden zelfs carnavalsliedjes gezongen. Een gevoel van angst maakte plaats voor trots en eenheid. De groep is die dinsdag niet naar Maastricht gekomen en de stad was opgelucht en verkeerde in een jubelstemming. Ook ondernemers waren dankbaar dat hun grote vernielingen bespaard waren gebleven.

Lovende artikelen volgde over Angelside.

Ook de burgemeester liet aan L1 weten: "Ik sluit overigens niet uit dat de supporters woensdagavond of de komende dagen weer op pad gaan, mocht dat zo zijn, dan is dat onder bepaalde voorwaarden prima. Als het weer zo is dat er veel informatie is dat het uit de hand gaat lopen, dat er wel relschoppers komen, en dit verloopt weer op dezelfde manier. Dan denk ik, nou als dit helpt, ja dan ben ik ook heel pragmatisch, prima...Maar als het zo is dat dit (supportersmars.red) een sport wordt,



terwijl dat helemaal niet nodig is, dan gaan we weer terug naar die andere prioriteit en dat is het handhaven van de coronamaatregelen. Maar nu ben ik gewoon heel tevreden”

“Ze verdienen echt een compliment Die anderhalve meter, dat werd ingewikkeld...Maar op een gegeven moment moet je ook prioriteiten stellen. Het allerbelangrijkste is nu dat we geweld en vernielingen hebben voorkomen en dat doel is bereikt.

Dat is een heel goed inzicht.

Ook basisteam Politie plaatste een lovend bericht.

We zijn dan ook in verwarring waarom dat er zondag boetes zijn uitgedeeld terwijl Angelside na een nieuwe aankondiging van geweld en na overleg met de politie (volgens FB-berichten) het initiatief herhaalde, dat afgelopen week zo werd bejubeld. Van eendracht en trots zijn we in rap tempo afgezakt naar zij en wij. We betreuren dat. In plaats dat de sfeer goed gehouden wordt, wordt er afgerekend met boetes.

Ze zouden zijn beboet wegens groepsvorming. Maar als je een “groep” bent op dinsdag dan ben je ook een “groep” op zondag, dus daar zit geen verschil in

Overigens horen wij in de wandelgangen dat de groep vooraf contact heeft gehad met de politie en dat bij de politie dus bekend was dat de groep naar de stad zou trekken i.v.m. soortgelijk aankondigingen als afgelopen dinsdag. De berichtgeving echter suggereert alsof er plotseling een groep was opgedoken in de stad waar de politie niets van af wist. Zo’n berichtgeving komt dan vreemd over. We hebben ook gehoord dat alles vreedzaam verlopen is en dat ze na korte tijd werden geordonneerd de stad uit te gaan, hetgeen ze hebben gedaan.

Wat is er gebeurd tussen dinsdag en zondagavond dat de sfeer van lof is omgeslagen naar een sfeer waarin boetes worden uitgedeeld? We hebben geen idee wat hier nu speelt, maar dit valt niet uit te leggen aan de bevolking. Van bejubeling naar beboet te worden.

**A. Kunt u beschrijven wat nu het verschil was tussen hoe het is verlopen op de dinsdag en de zondagavond?**

1. We kunnen ons eigenlijk niet voorstellen dat de agenten die gewend zijn met burgers /diverse groepen op straat te communiceren, getraind zijn om de sfeer goed te houden, dinsdag goed samen hebben opgetrokken, nog op zondag contact en overleg hadden met de groep, dus op de hoogte waren dat de groep de stad in zou komen wegens een door anderen aangekondigde actie, politie ze vervolgens op de bon slingert wegens groepsvorming. Was de plotselinge wending in deze samenwerking? Wat is de ware toedracht? Is er contact geweest met de politie en wat is afgesproken?
2. Wie heeft bepaald dat er boetes uitgedeeld moesten worden? De politie ter plaatse of opdracht van hogerhand?



3. Dinsdag was er sprake van een groep die niet werd beboet en zondag was er ook sprake van een groep. Beide malen verschenen ze in de binnenstad na contact met de politie. Inherent aan een groep is groepsvorming, dat valt niet te vermijden. Waarom de ene keer geen boetes en de andere keer wel?
4. Hoeveel politie was er dinsdag op de been vergeleken met zondag? Graag een onderbouwing.
5. Waarom worden ze in de media als demonstranten aangeduid, terwijl dat niet zo was?

### **B Verzoek in gesprek te gaan om de boetes in te laten trekken.**

De Liberale Partij Maastricht en een groot deel van de bevolking betreurt de hele gang van zaken en begrijpen deze afloop ook niet.

En wel om de volgende punten.

- a. Door het optreden van Angelside is de stad geen schade toegebracht en zijn ook de ondernemers veel ellende en geld bespaard gebleven. Daarmee is een groot draagvlak ontstaan.
- b. Politie heeft geen geweld de kop in hoeven in te drukken door het sterke signaal dat is afgegeven naar groepen van buiten Maastricht die hier voor opruiming willen zorgen evt. gepaard gaande met geweld. Zij hebben hiervan afgezien. Ook na de corona zullen groepen met zulke intenties blijven overwegen om ook onze stad aan te doen. Dat is een tendens. Is het dan niet goed om iets wat blijkt goed te werken, een preventieve werking heeft, te waarderen en te benutten in plaats van te beschadigen?
- c. Juist in deze tijd is het belangrijk om de stad samen te laten optrekken. Dat stadium hadden we nu net bereikt, iedereen was blij en trots hoe het was afgelopen, maar stadium werd abrupt afgebroken door van een helper een tegenstander te maken.
- d. Zekerheid is wat de stad nodig heeft. Dinsdag was het een groep en zondag was het nog steeds een groep, dus waarom dan nu het argument van groepsvorming opperen? Niemand begrijpt deze actie. Ergens ontbreekt de logica in dit verhaal.
- e. We vinden dat door het uitdelen van de boetes een verkeerd signaal wordt afgegeven en dat de boetes ingetrokken moeten worden. Wij kunnen in elk geval niet aan de burgers uitleggen waarom Angelside zondag anders behandeld werd dan dinsdag. Wij kunnen ons niet voorstellen dat de groep zich op zondag anders heeft gedragen dan dinsdag. In deze context de juiste proporties hanteren. Bent u bereid om een gesprek aan te gaan met de politie en het voorstel doen de boetes in te trekken?

### **C. Verzoek gesprek over de toekomst samenwerking.**

**Slim gebruik maken van de positieve effecten en preventieve werking van Angelside op aangekondigde incidenten.**

**Verzoek met Angelside, de burgemeester de politie en handhaving een gesprek aan te gaan om afspraken te maken over ieders rol/hulp bij komende dreigingen van geweld door groepen die**



**naar onze stad komen, teneinde vernielingen en grote onrust te voorkomen/in te dammen.**

We kunnen ons niet voorstellen dat in deze snel veranderende wereld, waar sociale media een belangrijke rol spelen en steeds meer (gewelddadige) opstanden plaatsvinden niemand op zitten te wachten, dat we geen gebruik gaan maken van de positieve effecten en preventie werking van het kordaat en vreedzaam optreden van Angelside. Belangrijk is ook dat er veel kosten bespaard kunnen worden op velerlei vlak.

Wat wordt er van elke partij verwacht en wat is ieders rol, hoe kan er worden samengewerkt. Wat kan wel, wat kan niet?

Wilt u hier gehoor aangeven en de gemeenteraad op de hoogte te stellen van de uitkomst van dit gesprek?

Namens de Liberale Partij Maastricht,

Kitty Nuyts, fractievoorzitter